

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Москва
07 декабря 2015 года

Дело № А40-111730/15

Резолютивная часть объявлена
Дата изготовления решения в полном объеме

30 ноября 2015г.
07 декабря 2015 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Гутник П.С. (шифр судьи 59-883) при ведении протокола секретарем судебного заседания М.С.Степанян., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ООО "Дельта грин" (ОГРН 1117746273677, ИНН 7722744241) к ООО "Альянс ВОЗРОЖДЕНИЕ" (ОГРН1097746439229, ИНН 7701845094) о взыскании 14 792 480,68 руб.

В судебное заседание явились:

от истца: Барташов А.В., по доверенности от 25.02.2015 № 77 АБ 6068361;

от ответчика: не явился, извещен;

В соответствии со ст. 163 АПК РФ, в судебном заседании был объявлен перерыв с 23 ноября 2015г. по 30 ноября 2015 года.

УСТАНОВИЛ:

ООО "Дельта грин" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО "Альянс ВОЗРОЖДЕНИЕ" о взыскании задолженности в размере 14 278 111 руб. 71 коп., неустойки в размере 514 368 руб. 97 коп. по состоянию на 11.05.15г. по договору субподряда №ЦБ09/01-01 от 26.03.14г., а также расходов на оплату услуг представителя в размере 100 000 руб.

Требования заявлены на основании ст. ст. 15, 309, 310 ГК РФ.

Определением о замене судьи от 20.10.2015г. дело передано на рассмотрение судьи Гутник П.С. на основании ст. 18 АПК РФ и п. 37 Регламента арбитражных судов РФ.

Истец исковые требования поддержал в полном объеме, по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик в судебном заседании исковые требования не признал, по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление.

Суд, выслушав доводы сторон, исследовав доказательства, имеющиеся в материалах дела, считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 26 марта 2014 года между ООО "Альянс ВОЗРОЖДЕНИЕ" (Ответчик) и ООО «Дельта грин» (Истец) был заключен договор субподряда №ЦБ09/01-01 на осуществление комплекса работ по благоустройству объектов в г.Москве согласно приложениям к данному договору.

Ответчик является субподрядчиком по госконтракту, заключенному подрядчиком (ООО «Сити строй сервис») с Департаментом жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы.

Согласно условиям Договора субподряда стоимость работ субподрядчика определяется Расчетом стоимости работ (Приложение № 1 к настоящему Договору) и

составляет 29 126 414 рублей 07 копеек. Предусмотренный Договором авансовый платеж в размере 8737924,22 рубля был выплачен Истцу Ответчиком своевременно.

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п.4 ст.753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Истец после выполнения работ, предусмотренных Договором субподряда, направил 21.08.2014 г. в адрес Ответчика сопроводительным письмом полный комплект документов, подтверждающих выполнение работ по Договору субподряда (акты, счета, накладные), с просьбой подписать Акты выполненных работ и произвести оплату работ и понесенных расходов.

Письмом от 01.09.2014 г. ответчик направил истцу указания на необходимость исправления некоторых актов с приложением необходимых документов.

10.12.2014 года в адрес Ответчика Истцом было направлено сопроводительное письмо №09.12 от 09.12.2014 г. с приложением всех необходимых документов вместе с актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 10.12.2014 года, с просьбой произвести оплату выполненных работ согласно договору. В соответствии с актом сверки общая стоимость выполненных Истцом работ составила 14 278 111 рублей 71 копейка.

Согласно п.4.8 Договора приемка выполненных работ производится Подрядчиком в сроки, согласованные сторонами, но не позднее 5 (пяти) календарных дней после получения от Субподрядчика документации о выполненных работах и оформляется актом о приемке выполненных работ (КС-2), либо в адрес Субподрядчика направляется запрос, о предоставлении разъяснений, касающихся результата выполненных работ или мотивированный отказ от принятия результатов работ с перечнем выявленных недостатков. Немотивированный отказ от подписания Акта не допускается.

Однако в сроки, установленные Договором, Ответчик акты выполненных работ не подписал и мотивированный отказ не представил. Таким образом, выполненные Истцом работы могут считаться принятыми в полном объеме, считая с 16.12.2014 г. Следовательно, ответчик был обязан произвести оплату выполненных работ в срок не позднее 30.12.2014 года.

Так как ответа на вышеуказанное письмо Истец не получил, и оплата за выполненные работы по договору не была произведена, Истец в соответствии с п. 10.3 Договора субподряда 10.04.2015 г. направил в адрес Ответчика досудебную претензию с требованием произвести оплату задолженности по договору в размере 14278111 рублей 71 копейки.

Истец так же отправил копию претензии в Департамент жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства г. Москвы. Из Ответа Департамента от 03.04.2015 видно, что все работы по данному объекту приняты и оплата за них произведена. Соответственно, за проделанную работу подрядчик (Ответчик) обязан рассчитаться с субподрядчиком (Истец).

Таким образом, задолженность ответчика перед истцом по договору №ЦБ09/01-01 от 26.03.2014 г. составляет 14 278 111 рублей 71 копейки.

Ответчик в своих возражениях ссылается на несоблюдение истцом сроков по сдаче результатов выполненных работ.

Между тем, из материалов дела усматривается, что Истец неоднократно пытался сдать ответчику выполненные работы по договору субподряда №ЦБ09/01-01, предоставляя акты выполненных работ и другие документы. Однако Ответчик уклонялся от согласования присылаемых документов по приемке работ. Данный факт

подтверждается, в частности, перепиской по электронной почте, что также является надлежащим уведомлением согласно п.11.7 указанного Договора субподряда.

Кроме того, от Ответчика не поступало никаких письменных уведомлений о полном отказе от приемки работ или о расторжении договора. Следовательно, Ответчик обязан был изучить результаты работ, представленные документы и принять их в той части, в которой он считает допустимым или предоставить мотивированный отказ. Однако, он этого не сделал.

Кроме того, ответчик в своем отзыве, ссылаясь на ст.405 ГК РФ, ничем не подтверждает отсутствие своего интереса к окончательному результату работ, что противоречит ст.65 АПК РФ, согласно которой лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований.

Весь комплекс работ, связанный с благоустройством объектов, прилегающих к Садовому кольцу от Серпуховской Б. ул., д.4-16 (сквер у памятника А. Навои) до Сквера на Таганской улице, был принят и оплачен Департаментом жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы (Генеральным Заказчиком) в полном объеме, что подтверждается письмом Департамента от 03.04.2015 г. №05-01-18-336315.

Ответчик необоснованно указывает, что Истец никаким образом не отреагировал на письмо ответчика от 17.12.2014 г., так как истец на данное письмо ответил, предоставив истребованные ответчиком документы, что подтверждается сопроводительным письмом от 23.12.2014 г. с отметкой представителя ответчика о получении документов.

Ссылка ответчика на п.4.7 Договора субподряда необоснованна, так как все предусмотренные Договором документы были предоставлены ответчику (подтверждается представленными документами) и оснований для отказа в приемке работ у ответчика не имеется.

Ответчиком сам договор субподряда №ЦБ09/01-01 от 26.03.2014 г. не оспаривается, равно как и факт выполнения Истцом работ по договору. Никаких письменных уведомлений о расторжении данного договора от Ответчика не поступало.

Следовательно, фактически Истцом работы по договору выполнены, но Ответчик необоснованно отказывается их принять. Что противоречит положениям ст.310 ГК РФ, согласно которой односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, если иное не предусмотрено законом.

В соответствии с п. 4 ст. 753 Гражданского кодекса РФ сдача работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Высший Арбитражный суд в Информационном письме № 51 от «24» января 2000 года указал, что законом предусмотрена возможность составления одностороннего акта - это защита интересов подрядчика при необоснованном отказе заказчика от оформления КС-2 и КС-3 надлежащим образом.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Получив письмо, ответчик к приемке работ не приступил, акт не подписал и не возвратил подрядчику, оплату работ не произвел, претензий в сроки, указанные в договоре не предъявил, в связи с чем, в силу ст. 753 ГК РФ, суд признает указанные акт и справку доказательством исполнения подрядчиком обязательств по договору. Доказательств мотивированного отказа ответчиком не представлено, соответственно, работы считаются принятыми.

Ответчиком были высказаны возражения в отношении представленного сопроводительного письма Истца №23.12 от 23.12.2014 г. Он заявил, что отметка о получении данного письма не настоящая, а подпись Смургина Д.А. выполнена неуполномоченным лицом.

Однако Ответчиком, в нарушение ст.65 АПК РФ, никаких доказательств данного факта не представлено (ни материалов уголовного дела, ни постановления, подтверждающего фальсификацию документов, ни результатов экспертизы).

Кроме того, соответствие подписи Смургина Д.А. подтверждается наличием его подписей на многих других документах, связанных с вышеуказанным договором субподряда (акты выполненных работ и др.), подлинность которых у ответчика сомнений не вызывает. Учитывая изложенное, доказательство предоставления Истцом всех необходимых документов Ответчику - письмо от 23.12.2014 г. - является надлежащим и допустимым согласно требованиям арбитражно-процессуального законодательства.

Согласно ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы, при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

Согласно п.2.3. Договора оплата выполненных Субподрядчиком работ по настоящему Договору осуществляется Подрядчиком в течение 10 (десяти) банковских дней после подписанных сторонами справки о стоимости выполненных работ (КС-3) и Акта о приемке выполненных работ (КС-2) по фактическим затратам, не превышающим стоимость, указанную в п.2.1 настоящего Договора. Оплата работ производится с учетом перечисленного ранее аванса.

В соответствии с [п. 1 ст. 746](#) ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

В соответствии со ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, за исключением случаев предусмотренных законом и договором.

Стороны согласно [ст. ст. 8, 9](#) АПК РФ, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Учитывая, что на момент рассмотрения спора ответчиком не представлены доказательства оплаты задолженности по договору, задолженность подтверждена документально, суд считает требование заявленным обоснованно и подлежащим удовлетворению в заявленном размере 14 278 111 руб. 71 коп. в соответствии со ст.ст. 307, 309 ГК РФ.

Согласно п.8.8 Договора в случае просрочки исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных настоящим Договором, по вине Подрядчика, Субподрядчик вправе потребовать уплаты неустойки. Неустойка начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного настоящим Договором срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки устанавливается в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, за каждый день просрочки, от стоимости принятых, но неоплаченных работ.

Согласно расчета, представленного истцом, размер пени составил 514 368 руб. 97 коп. по состоянию на 11.05.15г.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Соглашением сторон в соответствии со ст. ст. 421, 431 ГК РФ стороны вправе предусмотреть размер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий договора.

Расчет пени судом проверен арифметически и методологически выполнен верно.

Исследовав расчет истца по договору, суд полагает, что сумма пени, подлежащих взысканию соразмерна последствиям нарушения обязательств и подлежит взысканию с ответчика в заявленной сумме 514 368 руб. 97 коп., оснований для применения ст. 333 ГК РФ суд не усматривает, ответчиком о снижении пени не заявлено.

Заявленное истцом требование о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся и расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Судебные расходы на оплату услуг представителя документально подтверждены представленными истцом доказательствами, платежным поручением от 27.02.15г. №13.

В соответствии с п. 21 информационного письма ВАС РФ № 82 от 13.08.2004г., согласно ст. 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Критерии разумности законодательно не определены, поэтому арбитражный суд должен исходить из объема оказанных представителем услуг, характера спора и суммы спора, подлежащих представлению документов, сложившейся судебной практики в результате неоднократного рассмотрения аналогичных дел. Кроме того, суд на основании ч.1 ст. 71 АПК РФ оценивает имеющиеся в деле доказательства понесенных сторонами судебных расходов по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном исследовании доказательств.

Судом дана оценка имеющимся в деле доказательствам, проведен анализ действий представителя истца, размера судебных расходов, количества часов, затраченных на проведенные мероприятия. Суд считает заявленную сумму расходов на оплату услуг представителя соразмерной с учетом конкретных обстоятельств дела. Принимая во внимание уровень сложности настоящего дела и продолжительность его рассмотрения, следует признать разумными понесенные расходы в сумме 100 000 руб.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ госпошлина подлежит взысканию с ответчика в пользу истца в размере 96 962 руб.

Руководствуясь ст.ст. 8, 11, 12, 307-310, 330, 702, 711, 746, 753 ГК РФ, ст.ст. 4, 8, 9 65, 75, 110, 167, 170, 171, 180, 181, 259 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Альянс ВОЗРОЖДЕНИЕ" (ОГРН1097746439229, ИНН 7701845094) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Дельта грин" (ОГРН 1117746273677, ИНН 7722744241) задолженность в размере 14278111 руб. 71 коп., неустойку в сумме 514368 руб. 97 коп., расходы по уплате государственной пошлины в сумме 96962 руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме 100000 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

П.С. Гутник