

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Химкинский городской суд Московской области в составе: председательствующего судьи Гирсовой Н.В., при секретаре судебного заседания Васиной Л., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело № 2-5882/2016 по иску Общества с ограниченной ответственностью «ЙОКОХАМА РУС» к ООО «Шинный двор» и Черному Сергею Игоревичу о взыскании суммы задолженности по договору поставки и неустойки и судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец ООО «ЙОКОХАМА РУС» обратилось с иском к ООО «Шинный двор» и Черному Сергею Игоревичу о взыскании задолженности за поставленный товар в сумме 1428349 рублей 27 копеек, неустойки в размере 1008009 рублей 10 коп. и расходов по оплате госпошлины 15342 рубля.

В обоснование иска указано, что 19 сентября 2013 года между ООО «ЙОКОХАМА РУС» и ООО «Шинный двор» был заключен договор поставки товаров № YRUS2013-0393. Истец в рамках указанного договора свои обязательства исполнил, поставив в адрес ООО «Шинный двор» товар (автомобильные шины) на общую сумму 13 065 510, 36 рублей. Товар был поставлен в адрес Покупателя и был принят Покупателем без каких-либо замечаний в отношении количества, качества, иных характеристик.

Обязательства по оплате товара Ответчик ООО «Шинный двор» в установленные договором сроки не исполнил, оплату в полном объеме не произвел, в связи с чем образовалась задолженность, размер которой на момент подачи иска составил 1 008 009, 10 рублей (Один миллион восемь тысяч девять рублей 10 копеек).

Ответчик Черный Сергей Игоревич на основании договора поручительства №YRUS2013-0413 от 19.09.2013 года, заключенного между ООО «ЙОКОХАМА РУС» и Черным С.И., несет солидарную ответственность за неисполнение ООО «Шинный двор» обязательств по договору поставки товаров. Следовательно требования о взыскании задолженности по указанному договору поставки истец также предъявляет к Черному С.И. солидарно.

Представитель истца Барташов А.В. в судебное заседание не явился, заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, настаивал на удовлетворении заявленных требований.

Ответчики, надлежащим образом извещенные о дате заседания, в судебное заседание не явились, возражения на иск или доказательства оплаты задолженности не представили. Суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчиков по имеющимся материалам дела.

Исследовав доводы представителя истца Барташова А.В. и материалы дела, суд счел исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям:

Как видно из материалов дела, между ООО «ЙОКОХАМА РУС» и ООО «Шинный двор» был заключен договор поставки товаров №YRUS2013-0393 от 19.09.2013 г., согласно которому поставщик обязался поставлять покупателю товар, а покупатель (ответчик) обязался принимать и оплачивать товар на условиях настоящего договора.

Товар был поставлен в адрес Покупателя и был принят Покупателем без каких-либо замечаний в отношении количества, качества, иных характеристик.

Согласно подпункту 3.1.2 Приложения № 1 от 19.09.2013 к Договору (поставка товара летнего ассортимента), 100% стоимости Товара, указанной в счете на Товар летнего ассортимента, поставленный с даты подписания настоящего Приложения по 30.10.2013 включительно, оплачиваются Покупателем не позднее 30.11.2013, а в случае поставки товара после 30.10.2013 - в срок не более 30 (тридцати) календарных дней с даты поставки.

Согласно подпункту 3.1.2 Приложения № 2 от 19.09.2013 к Договору (поставка товара зимнего ассортимента) 100% стоимости Товара, указанной в счете на Товар зимнего ассортимента, поставленный с даты подписания настоящего Приложения по 30 октября текущего года включительно, оплачиваются Покупателем не позднее 30 ноября текущего года, а в случае поставки товара после 30 октября текущего года - в срок не более 30 (тридцати) календарных дней с даты поставки, но в любом случае, не позже 31 декабря текущего года.

Обязательства по оплате товара Ответчик ООО «Шинный двор» выполнил не в полном объеме, произвел лишь частичную оплату, что подтверждается предоставленными истцом доказательствами: актами взаимозачета требований, перепиской с ответчиками.

Согласно актам сверки взаимных расчетов, по состоянию на 23.05.2016, за ООО «Шинный двор» числится задолженность по оплате поставленного товара в размере 1 008 009,10 рублей (Один миллион восемь тысяч девять рублей 10 копеек).

Попытки урегулировать возникший спор в досудебном порядке путем проведения переговоров и выставления претензий к ООО «Шинный двор» оказались безрезультатными.

Судом установлено, что в целях обеспечения исполнения ООО «Шинный Двор» обязательств по оплате поставленного в его адрес товара, ООО «ЙОКОГАМА РУС» заключило договор поручительства № YRUS2013-0413 от 19.09.2013 с Черным Сергеем Игоревичем, по которому он выступил поручителем с обязательством солидарной ответственности перед Истцом за исполнение ООО «Шинный Двор» всех обязательств по Договору поставки № YRUS2013-0393 от 19.09.2013 в пределах суммы задолженности 24 000 000 (двадцать четыре миллиона) рублей.

В соответствии со статьей 361 ГК РФ По договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства может быть заключен в обеспечение как денежных, так и неденежных обязательств, а также в обеспечение обязательства, которое возникнет в будущем.

Согласно пункту 2.2 указанного договора поручительства при неисполнении или ненадлежащем исполнении Должником своих обязательств по Договору поставки и приложениям к нему, Поручитель несет вместе с ним солидарную ответственность перед Кредитором в том же объеме, как и Должник.

В соответствии со ст.363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Следовательно, в связи с неисполнением ООО «Шинный двор» обязательств по договору поставки № YRUS2013-0393 от 19.09.2013 г. у истца возникло право требования с Черного С.И. задолженности по оплате неоплаченного товара.

Согласно п.3.1 Договора поручительства №YRUS2013-0413 от 19.09.2013 г. при неисполнении или ненадлежащем исполнении Должником обязательств по Договору поставки и приложениям к нему Кредитор предъявляет письменное требование к Поручителю в произвольной форме («Требование»), в котором указывается допущенное Должником нарушение (частичное или полное неисполнение обязательств из Договора поставки и приложений к нему) и сумма требований Кредитора. Требование должно быть подписано уполномоченным представителем Кредитора и направлено Поручителю по электронной почте, по факсу, курьером или заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу, указанному в Договоре поручительства.

Суду представлены доказательства направления в адрес Черного С.И. письменного требования о возмещении задолженности ответчика ООО «Шинный двор». Однако ответчик Черный С.И. свои обязательства по договору поручительства №YRUS2013-0413 от 19.09.2013 г. не выполнил и задолженность по договору не погасил. В связи с изложенным, суд признает за Черным Сергеем Игоревичем солидарную ответственность по возмещению имеющейся задолженности ООО «Шинный двор» по договору поставки № YRUS2013-0393 от 19.09.2013 г.

Согласно ст.8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В силу ст.506, 516 ГК РФ по договору поставки поставщик обязуется передать в обусловленный срок производимые или закупаемые им товары покупателю. Покупатель обязуется принять и оплатить поставленный товар.

В случае, если Покупатель неосновательно отказался от оплаты товара или не оплатил товары в установленный срок, поставщик имеет право потребовать оплаты товара. Предоставленные истцом документы подтверждают факт передачи ответчику указанного в накладных товара, что ответчиком не оспаривается.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательство должно быть исполнено надлежащим образом в соответствии с условиями договора. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается в соответствии со ст.310 ГК РФ.

Согласно ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Требования истца подтверждаются материалами дела – договорами, расчетом, актами приемки, товарными накладными и другими доказательствами.

Ответчики в порядке ст.56 ГПК РФ возражений относительно заявленных требований не предъявили, доказательств полной оплаты за полученные товары по договору поставки на день рассмотрения дела не представили.

При таких обстоятельствах требования истца о взыскании задолженности за поставленный товар по договору в размере 1 008 009 рублей рублей 10 копеек суд считает обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Кроме того, суд признает обоснованными требования истца о взыскании с ответчиков солидарно неустойки в размере 0,1 % от суммы неисполненного обязательства за каждый день просрочки, исходя из суммы имеющейся задолженности, считая с 24.05.2016 года по день фактической оплаты долга.

В соответствии со ст.98 ГК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Таким образом, в соответствии с указанным положением закона с обоих ответчиков солидарно подлежит взысканию уплаченная истцом государственная пошлина в полном объеме.

Требование истца о взыскании с ответчиков судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителя в размере 100000 рублей (ста тысяч рублей), подтверждены договором об оказании юридических услуг № YRUS2016-0119 от 18.04.2016 г. и платежным поручением № 2994 от 26.04.2016, не противоречит требованиям ст.ст.48, 53, 94, 100 ГПК РФ и, с учетом сложности дела, подлежит удовлетворению в размере 100000 рублей.

Судебные расходы в виде уплаты государственной пошлины в соответствии со ст.98 ГПК РФ следует отнести на ответчиков.

Руководствуясь ст. ст. 8, 11, ч.5. ст.309, 363, 454, 456, 506, 516 ГК РФ, ст.ст. 56, 98, 100, 194 - 198, 233 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Удовлетворить иски требования общества с ограниченной ответственностью «ЙОКОХАМА РУС» в полном объеме.

Взыскать солидарно с общества с ограниченной ответственностью «Шинный двор» и Черного Сергея Игоревича в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЙОКОХАМА РУС» задолженность по договору поставки №YRUS2013-0652 от 16.12.2013 г. в сумме 1 008 009, 10 рублей (Один миллион восемь тысяч девять рублей 10 копеек), а также сумму штрафной неустойки в размере 0,1 % от суммы неисполненного обязательства за каждый день просрочки, исходя из суммы задолженности, равной 1 008 009, 10 рублей, считая с 24.05.2016 г. по день фактической оплаты долга.

Взыскать солидарно с общества с ограниченной ответственностью «Шинный двор» и Черного Сергея Игоревича в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЙОКОХАМА РУС» расходы по оплате государственной пошлины в размере 15 342 рублей.

Взыскать солидарно с общества с ограниченной ответственностью «Шинный двор» и Черного Сергея Игоревича в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЙОКОХАМА РУС» расходы на оплату услуг представителей в размере 100000 (сто тысяч) рублей.

Заявление о пересмотре заочного решения может быть подано ответчиком в Химкинский городской суд Московской области в течение 7 дней со дня вручения ему копии решения, заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Московский областной суд через Химкинский городской суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления (ст.237 ГПК РФ).