



416/2010-102569(2)



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-20005/2010

г. Москва
«08» сентября 2010 года

Дело №А40-17255/10-23-124

Резолютивная часть постановления объявлена 01.09.2010г.
Полный текст постановления изготовлен 08.09.2010г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего Панкратовой Н.И.,
Судей Барановской Е.Н., Кузнецовой Е.Е,
при ведении протокола судебного заседания председательствующим Панкратовой Н.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
ОАО «МТБ – Лизинг»
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 29.06.2010г. по делу №А40-17255/10-23-124, принятое судьёй Барановой И.В. по иску Общества с ограниченной ответственностью «СтройАрсенал» к Открытому акционерному обществу «МТБ-Лизинг»
о понуждении к заключению договоров купли-продажи имущества и признании права собственности на предмет лизинга

при участии:

от истца: Сычёв Ю.В. по доверенности от 25.11.2009г., Терновых И.В. по доверенности от 02.08.2010г., Барташов А.В. по доверенности от 02.08.2010г., Афонина Ю.С. по доверенности от 08.04.2010г. № 31;
от ответчика: не явился (извещен);

УСТАНОВИЛ:

ООО «СтройАрсенал» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ОАО «МТБ – Лизинг» о признании договоров лизинга действующими, признании за истцом права собственности на предметы лизинга, в связи с исполнением договоров и об обязанности ответчика заключить шесть договоров купли-продажи техники.

Иск заявлен на основании статей 452, 453, 665-670 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона Российской Федерации «О финансовой аренде (лизинге)» и мотивирован тем, что ответчик пытается за счет истца решить свои финансовые проблемы, с этой целью заявив об одностороннем расторжении договоров и изъятии техники (предметов лизинга), в то время как истцом обязательства по договорам исполнены в полном объеме.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.06.2010г. исковые требования ООО «СтройАрсенал» удовлетворены частично. Суд первой инстанции признал за истцом право собственности на предметы лизинга, взыскал с ответчика в пользу ООО

«СтройАрсенал» государственную пошлину в размере 68 000 руб. В остальной части исковых требований отказал, при этом исходил из того, что указанные договоры не расторгнуты, являются действующими, в связи с чем, при рассмотрении конкретного спора, положениями Гражданского Кодекса РФ не предусмотрено понуждение судом лица к заключению сделок в виде договоров купли-продажи. Исходя из статей 9, 421 ГК РФ, подтверждением защиты права истца является, основанное на законе право истца требовать в судебном порядке подтверждения состоявшегося перехода права собственности, а также в дальнейшем право на виндикационный иск.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ОАО «МТБ-Лизинг» обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, доводов несогласия с решением не привело.

В судебном заседании апелляционной инстанции Представители истца возражали против удовлетворения апелляционной жалобы, по основаниям, изложенным в отзыве, просили решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения. Считают решение суда от 29.06.2010г. законным и обоснованным, принятым с правильным применением норм материального и процессуального права, доводы апелляционной жалобы – несостоятельными.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте, судебного разбирательства извещен надлежащим образом. Дело рассмотрено в порядке ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в его отсутствие.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены в порядке ст. ст. 266, 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей истца, апелляционный суд считает, что решение следует оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, при этом односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Как усматривается из материалов дела, 03.06.2008г. и 10.06.2008г. ООО «СтройАрсенал» (Лизингополучатель) и ОАО «МТБ-Лизинг» (Лизингодатель) заключили договоры финансовой аренды (лизинга) № ДЛ-11/08, ДЛ-12/08, ДЛ-13/08, ДЛ-14/08, ДЛ-15/08, ДЛ-16/08 по условиям которых ООО «СтройАрсенал» получило за плату во временное владение и пользование предметы лизинга.

Как установлено судом первой инстанции, подтверждено доказательствами, представленными в материалы дела, во исполнение условий указанных договоров финансовой аренды (лизинга) (главы 2, Графиков лизинговых платежей) истец систематически оплачивал лизинговые платежи, в январе 2009 года во исполнение письма ОАО «МТБ-Лизинг» № 129 от 24.12.2008г. произвел досрочную оплату платежей.

На 15.02.2010г. (день подачи иска в суд) ООО «СтройАрсенал» в полном объеме оплатило лизинговые платежи и досрочно исполнило денежные обязательства по вышеуказанным договорам.

Судом также установлено, что ответчик письмом № 92/09 от 16.10.2009г. произвел расчет пени и требовал их оплаты с истца в сумме 2 870 756 руб., письмом № 98/09 от 06.11.2009г. направил письмо с дополнительными соглашениями по пересмотру графиков лизинговых платежей, в связи с повышением кредитной ставки банком в 2008

году, письмом № 103/09 от 16.11.2009г. указал о коммерческих потерях в связи с отказом ООО «СтройАрсенал» подписать новые графики оплаты лизинговых платежей, связанные с повышением кредитной ставки Банком в 2008 году, финансирующим договора лизинга; о выставлении штрафных санкций со стороны ООО КБ «Алмаз-Инвест-Банк», письмом № 104/09 от 16.11.2009г. - уведомил истца о том, что в связи с действием/бездействием Лизингополучателя Лизингодатель расторгает указанный Договор в одностороннем порядке на основании пункта 2.10 Договора с 19.11.2009г., а основанием является то, что 27.10.2008г. и 06.11.2009г. направлялись письма с просьбой о пересмотре графиков лизинговых платежей в связи с коммерческими потерями ОАО «МТБ-Лизинг» и повышением кредитной ставки банком. Письмом № 108/09 от 30.11.2009г. уведомил о расторжении заключенных с ООО «СтройАрсенал» договоров лизинга № ДЛ-11/08, ДЛ-12/08, ДЛ-13/08, ДЛ-14/08, ДЛ-16/08 от 03.06.2008г., ДЛ-15/08 от 10.06.2008г. и потребовал возвратить имущество.

Проанализировав пункт 2.10 Договоров, в соответствии со статьёй 431 Гражданского кодекса РФ, суд первой инстанции пришел к выводу, что исходя из смысла пункта 2.10 лизингодатель по согласованию с лизингополучателем имеет право изменять общую сумму лизинговых платежей и периодичность выплат в период действия настоящего договора в случае появления новых обстоятельств, которые могут вызывать коммерческие потери лизингодателя: повышение размера ставки рефинансирования ЦБ РФ, повышение или введение новых налогов и сборов т.д., в связи с чем, по своему правовому смыслу данный пункт должен соответствовать статье 451 ГК РФ.

Таким образом, направленное истцу уведомление, содержащее ссылку на изменение ставки коммерческого кредита не может быть принято судом во внимание как основание для расторжения рассматриваемых договоров лизинга ответчиком в одностороннем порядке в соответствии с частью 3 статьи 450 Гражданского кодекса РФ.

Согласно пунктам 7.4.2. договоров Лизингодатель вправе расторгнуть договоры в случае не перечисления Лизингополучателем лизинговых платежей более двух раз подряд по истечении установленного договором срока.

Однако на 2010 год ни по одному из 6-ти договоров нет просрочек платежей более двух месяцев.

Также судом первой инстанции учтено, что письмом № 111/09 от 03.12.2009г. ответчик уведомил ООО «СтройАрсенал» о том, что 19.11.2009г. 6 лизинговых договоров расторгнуты в одностороннем порядке, а поэтому ОАО «МТБ-Лизинг» не может зачесть как лизинговые платежи денежные средства в сумме 34 182 руб. поступившие 01.12.2009г., однако, 02.02.2010г. ОАО «МТБ-Лизинг» в нарушение требований ч. 1 ст. 13 ФЗ РФ «О финансовой аренде(лизинге)» и пункта 2.10 договоров лизинга, не имея просрочки более 2-х месяцев в оплате лизинговых платежей, направило в отделение г. Москвы ОАО Сбербанка РФ 6 инкассовых поручений № 33-38, по которым со счета ООО «СтройАрсенал» было списано 147 116руб. 93 коп.

Кроме того, в письме № 247/12-09 от 03.12.2009г. указано, что фактически договоры не расторгнуты, ООО «СтройАрсенал» не согласно на расторжение договоров по соглашению сторон, так как выплачены все платежи и лизингополучатель не имеет задолженности по оплате текущих лизинговых платежей перед ОАО «МТБ-Лизинг», последние платежи проведены 04.02.2010г.

Исходя из изложенных обстоятельств, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что оснований для расторжения 6 (шести) договоров лизинга не было, требование об их расторжении необоснованное и фактически договоры не расторгнуты, в настоящее время фактически все шесть договоров финансовой аренды (лизинга) №№ ДЛ-11/08, ДЛ-12/08, ДЛ-13/08, ДЛ-14/08, ДЛ-15/08, ДЛ-16/08 являются действующими и не расторгнуты в установленном порядке.

Как следует из материалов дела, письмами № 395 от 23.11.2009г., № 397 от 24.11.2009г., № 400 от 03.12.2009г. истец предлагал ответчику досрочно расторгнуть договора с выкупом имущества и оформлением необходимых документов. Однако ответчик предложения истца не принял.

В связи с фактическим и досрочным исполнением вышеуказанных лизинговых договоров №№ ДЛ-11/08, ДЛ-12/08, ДЛ-13/08, ДЛ-14/08, ДЛ-16/08 от 03.06.2008, ДЛ-15/08 от 10.06.2008 во исполнение пунктов 7.7 и 7.8 истец имеет право на досрочный выкуп имущества и заключение договоров купли-продажи, в связи с чем, должен произойти переход права собственности на имущество, находившееся в лизинге.

Принимая во внимание положения вышеназванных норм права, а также учитывая конкретные обстоятельства по делу, судебная коллегия находит правомерным выводы суда первой инстанции об обоснованности требования истца о признании права собственности за ООО «Стройарсенал» на: два самосвала КАМАЗ-55111-15, 2007г. изготовления с идентификационными номерами VTN ХТС 55111R71149767 и VIN ХТС 55111R71150212; экскаватор ЕК-12-00, 2007г. изготовления с заводским номером 31161(555) и номером двигателя 318703; МКСМ-800Н машину коммунально-строительную многоцелевую, 2008г. изготовления с заводским номером 008892, номером двигателя 1061407007410; асфальтобетонный миниавтомобиль (малогобаритную смесительную установку МСУ-2М); трактор ДТ-75-ДЕРС2 с бул. об. 2008г. изготовления с заводским номером 739912 и номером двигателя 115627, и об отказе в требованиях о признании договоров лизинга № ДЛ-11/08, ДЛ-12/08, ДЛ-13/08, ДЛ-4/08, ДЛ-16/08 от 03.06.2008г. и ДЛ-15/08 от 10.06.2008г., заключенными между ООО «СтройАрсенал» и ОАО «МТБ-Лизинг» действующими, обязанности ОАО «МТБ-Лизинг» во исполнение пунктов 7.7 и 7.8 договоров лизинга заключить шесть договоров купли продажи техники, поскольку указанные договора не расторгнуты, в связи с чем, оснований для такого способа защиты нарушенных прав истца, статьей 12 ГК РФ при рассмотрении данного конкретного спора не установлено.

Исходя из изложенного, судом первой инстанции дана надлежащая оценка обстоятельствам дела и у судебной коллегии не имеется оснований для их переоценки.

Выводы суда первой инстанции соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, нарушений норм материального и процессуального права судом не допущено, а потому апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Расходы по госпошлине относятся на заявителя апелляционной жалобы согласно ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. ст. 176, 266-268, 271, п. 1 ст. 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 29.06.2010г. по делу №А40-17255/10-23-124 оставить без изменения, апелляционную жалобу Открытого акционерного общества «МТБ-Лизинг» – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:
Судьи:

Н.И. Панкратова
Е.Н. Барановская
Е.Е. Кузнецова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.