

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

16 декабря 2015 года

город Москва

Кунцевский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи – Чутова С.А., при секретаре судебного заседания – Дарчиевой М.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-6194/15 по иску ОАО "Интач Страхование" к САО "ВСК" и Самылкину Виктору Александровичу о возмещении ущерба в порядке суброгации,

УСТАНОВИЛ:

ОАО "Интач Страхование" обратилось в суд с иском к САО "ВСК" и Самылкину Виктору Александровичу о возмещении ущерба в порядке суброгации, мотивируя свои требования тем, что 11.01.2013 года произошло ДТП с участием транспортных средств: ВА321060 г.р.з. Т127ХУ47 под управлением водителя Самылкина В.А. и Фольксваген г.р.з. У035УВ47, застрахованном по риску КАСКО в ОАО "Интач Страхование". Согласно справке ГИБДД ДТП произошло в результате нарушения водителем Самылкиным В.А. ПДД РФ. На момент ДТП гражданская ответственность виновника ДТП была застрахована в САО "ВСК". Истец произвел оплату ремонта автомашины Фольксваген г.р.з. У035УВ47 в размере 168960 рублей. Согласно отчету эксперта, стоимость восстановительного ремонта автомашины Фольксваген г.р.з. У035УВ47 с учетом износа составила 165219 рублей 63 копейки. Истец обратился в САО "ВСК" с претензией с требованием о возмещении ущерба, претензия осталась без ответа.

Истец просит суд взыскать с ответчика САО "ВСК" сумму страхового возмещения в размере 120000 рублей 00 копеек, с ответчика Самылкина В.А. - 45219 рублей 63 копейки, взыскать с ответчиков расходы по оплате госпошлины в размере 4504 рублей 39 копеек в равных долях.

Представитель истца в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчики в судебное заседание не явились, о дне и месте слушания дела извещались неоднократно по последнему известному суду адресу. Доказательства того, что данный адрес не является адресом постоянного места жительства ответчиков, на момент рассмотрения дела в материалах гражданского дела отсутствуют, также отсутствуют доказательства, подтверждающие уважительные причины не получения (невозможности получения) судебной корреспонденции по адресу постоянной регистрации ответчика (последнему известному адресу ответчика).

В силу ст. 118 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

Согласно правовой позиции Конституционного суда РФ, изложенной в Определении от 22.03.2011 года № 435-О-О, статья 167 ГПК РФ предусматривает обязанность суда отложить разбирательство дела в случае неявки кого-либо из лиц,

участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об извещении, а также в случае неявки лиц, извещенных о времени и месте судебного заседания, при признании причин их неявки уважительными. Уважительность причин неявки определяется судом на основании анализа фактических обстоятельств дела. Данное полномочие суда, как и закрепленное ст. 118 ГПК РФ право суда считать лицо в упомянутых в ней случаях извещенным вытекают из принципа самостоятельности и независимости судебной власти.

На основании изложенного, принимая во внимание то, что реализация участниками гражданского процесса своих прав не должна нарушать права и охраняемые законом интересы других лиц, а также учитывая, что ответчик неоднократно извещался о времени и месте рассмотрения дела по всем имеющимся в материалах дела адресам, о причинах неявки в судебное заседание суду не сообщил, об изменении адреса места жительства суду не сообщил, суд полагает, признать ответчика в силу положений ст.ст. 118, 119, 167 ГПК РФ извещенным о времени и месте судебного заседания, и рассмотреть дело в отсутствие ответчиков.

Третье лицо в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещался надлежащим образом.

Исследовав письменные материалы гражданского дела, суд находит требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Как следует из материалов гражданского дела, 11.01.2013 года произошло ДТП с участием транспортных средств: ВА321060 г.р.з. Т127ХУ47 под управлением водителя Самылкина В.А. и Фольксваген г.р.з. У035УВ47, застрахованном по риску КАСКО в ОАО "Интач Страхование".

Согласно справке ГИБДД ДТП произошло в результате нарушения водителем Самылкиным В.А. ПДД РФ.

В соответствии со ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов и т.п.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Как следует из материалов дела, транспортное средство Фольксваген г.р.з. У035УВ47 на момент дорожно-транспортного происшествия было застраховано в ОАО "Интач Страхование" (л.д. 7).

Во исполнение условий договора истец произвел оплату ремонта транспортного средства в размере 168960 рублей 00 копеек.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что ответственность за вред, причиненный дорожно-транспортным происшествием, произошедшим 11.01.2013 года с участием транспортных средств: ВА321060 г.р.з. Т127ХУ47 под управлением водителя Самылкина В.А. и Фольксваген г.р.з. У035УВ47, застрахованном по риску КАСКО в ОАО "Интач Страхование", должен нести ответчик Самылкин В.А.

В соответствии со ст. 965 ГК РФ если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Учитывая, что истцу перешло право требования в пределах выплаченного страхового возмещения, суд полагает, что исковые требования истца подлежат удовлетворению.

Согласно отчету эксперта, стоимость восстановительного ремонта автомашины Фольксваген г.р.з. У035УВ47 с учетом износа составила 165219 рублей 63 копейки.

Риск гражданской ответственности Самылкина В.А. застрахован в САО "ВСК".

Таким образом, с ответчика САО "ВСК" в пользу истца в счет возмещения ущерба подлежит взысканию 120000 рублей 00 копеек, с ответчика Самылкина В.А. - 45219 рублей 63 копейки.

Стоимость страхового возмещения ответчиками не оспаривалась.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев предусмотренных статьей 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Исходя из этого, суд считает необходимым, взыскать с ответчика САО "ВСК" возврат государственной пошлины, уплаченной истцом при подаче искового заявления, в сумме 2252 рублей 19 копеек, с ответчика Самылкина В.А. - 2252 рублей 19 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с САО "ВСК" в пользу ОАО "Интач Страхование" в счет возмещения ущерба, причиненного ДТП - 120000 рублей 00 копеек, расходы по оплате госпошлины в размере 2252 рублей 19 копеек, а всего взыскать 122252 рубля 19 копеек (сто двадцать две тысячи двести пятьдесят два рубля девятнадцать копеек).

Взыскать с Самылкина Виктора Александровича в пользу ОАО "Интач Страхование" в счет возмещения ущерба, причиненного ДТП - 45219 рублей 63 копейки, расходы по оплате госпошлины в размере 2252 рублей 19 копеек, а всего взыскать 47471 рубль 82 копейки (сорок семь тысяч четыреста семьдесят один рубль семьдесят две копейки).

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Кунцевский районный суд г. Москвы.

Судья

С.А. Чутов

