



421/2010-143565(1)



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aac.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-30070/2010**

г. Москва
16 декабря 2010 года

Дело № А40-76981/10-62-681

Резолютивная часть постановления объявлена 16 декабря 2010 года
Постановление изготовлено в полном объеме 16 декабря 2010 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего-судьи Сазоновой Е.А.
Судей Седова С.П., Лящевского И.С.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Лаптевой О.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
ЗАО "Стройинжбетон"
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 12.10.2010
по делу № А40-76981/10-62-681, принятое судьей Башлаковой-Николаевой Е.Ю.
по иску ООО "Агентство правового взыскания долгов"
к ЗАО "Стройинжбетон"
о взыскании долга и неустойки

при участии в судебном заседании:
от истца: директор Барташов А.В. на основании Устава, паспорт 4003 008855 выдан
21.09.2010
от ответчика: неявка, извещен

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд города Москвы обратилось ООО "Агентство правового взыскания долгов" с иском заявлением к ЗАО "Стройинжбетон" о взыскании 2 139 312 руб. 86 коп., в том числе 1 303 126 руб. 88 коп. – задолженность по оплате оказанных услуг, 836 185 руб. 98 коп. – неустойка (с учетом уменьшения размера исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ, принятого судом).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12 октября 2010 года по делу № А40-76981/10-62-681 исковые требования удовлетворены частично. Взыскано с ЗАО «Стройинжбетон» в пользу ООО «Агентство правового взыскания долгов» 1 403 126 руб. 88 коп., из которых 1 303 126 руб. 88 коп. - долг, 100 000 руб. – неустойка, а также расходы истца по уплате госпошлины в сумме 34 196 руб. 56 коп.

Не согласившись с принятым решением, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить по доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

Заявитель полагает, что судом не правильно применены нормы материального и процессуального права, а также выводы, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела.

Представитель истца в судебном заседании возражал против апелляционной жалобы, просил решение оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Апелляционная жалоба рассмотрена без участия представителя ответчика (заявитель жалобы), извещенного о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в связи с чем дело рассмотрено в порядке ст. 156 АПК РФ.

Законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции проверены на основании статей 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Девятый арбитражный апелляционный суд, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив все доводы апелляционной жалобы, повторно рассмотрев материалы дела, приходит к выводу о том, что отсутствуют правовые основания для отмены или изменения решения Арбитражного суда г. Москвы, принятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и обстоятельствами дела.

При исследовании материалов дела установлено, что между истцом и ответчиком был заключен договор об оказании юридических услуг № 066-09/юл от 07.09.2009 г., согласно которому истец (исполнитель) обязался по поручению ответчика (заказчик) за вознаграждение совершать от имени заказчика и за его счет, либо от своего имени и за счет заказчика действия, направленные на взыскание задолженности с должника, не исполняющего свои обязательства перед заказчиком.

Согласно п. 3.1 договора размер вознаграждения исполнителя указывается в дополнительном соглашении.

В соответствии с дополнительным соглашением № 2 от 07.09.2009 г. вознаграждение составляет 20 % от суммы, фактически взысканной с должника.

Согласно п. 2.4 дополнительного соглашения № 5 от 13.01.2010 г. размер вознаграждения исполнителя составляет 16 % от суммы, фактически взысканной с должника.

Согласно п. 3.2 договора вознаграждение исполнителя удерживается из полученной исполнителем от должника в счет погашения задолженности перед заказчиком суммы, либо оплачивается заказчиком путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя, указанный в договоре, в течение 5 банковских дней с момента принятия заказчиком акта об оказанных услугах.

Как правильно установил суд первой инстанции и подтверждается материалами дела, истец оказал ответчику услуги на общую сумму 2 513 126 руб. 88 коп., что подтверждается актами об оказанных услугах, подписанными со стороны ответчика без замечаний (л.д. 18-24).

Однако ответчик свои обязательства по оплате в полном объеме оказанных услуг не выполнил, в результате чего, у ответчика образовалась задолженность в сумме 1 303 126 руб. 88 коп.

Доказательств оплаты оказанных услуг ответчиком в материалы дела не представлено.

Поскольку в силу статей 309-310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться в соответствии с условиями договора и требованиями закона и односторонний отказ от исполнения обязательств или их изменение не допустимы, а статьей 781 указанного кодекса предусмотрена обязанность заказчика оплатить оказанные ему услуги в сроки и порядке, которые установлены законом или договором возмездного оказания услуг, и доказательств погашения образовавшейся задолженности ответчиком не представлено, суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о том, что требование истца о взыскании 1 303 126 руб. 88 коп. задолженности по оказанным услугам законно, доказано и подлежит удовлетворению.

В связи с тем, что со стороны ответчика имело место нарушение обязательств по оплате оказанных услуг, суд первой инстанции правомерно удовлетворил требование истца о взыскании пени, предусмотренной пунктом 7.3 договора, за период с 18.01.2010 по 28.06.2010 г.

Расчет неустойки судом проверен и признан правильным.

Как следует из статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

К последствиям нарушения обязательства могут быть отнесены не полученные истцом имущество и денежные средства, понесенные убытки (в том числе упущенная выгода), другие имущественные или неимущественные права, на которые истец вправе рассчитывать в соответствии с законодательством и договором.

В соответствии с Информационным письмом Президиума ВАС РФ № 17 от 14.07.97, основанием для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

В связи с вышеизложенным, заявленный размер неустойки – 836 185, 98 руб. суд первой инстанции правомерно признал явно несоразмерным последствиям нарушения обязательства, поскольку 0,5 % в день = 180% годовых. Учитывая компенсационный характер неустойки суд первой инстанции снизил ее размер на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации до 100 000 руб., что коллегия апелляционного суда находит правомерным.

Доводы заявителя апелляционной жалобы о ненадлежащем исполнении истцом обязательств по договору, апелляционная коллегия отклоняет, поскольку документально не подтверждены.

Более того, согласно пункта п. 3.2 договора вознаграждение исполнителя удерживается из полученной исполнителем от должника в счет погашения задолженности перед заказчиком суммы, либо оплачивается заказчиком путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя, указанный в договоре, в течение 5 банковских дней с момента принятия заказчиком акта об оказанных услугах, которые подписаны ответчиком без замечаний, значит имеют для него потребительскую ценность и, как следствие, должны быть оплачены.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что истец должен был удерживать вознаграждение из взысканных сумм не обоснован, поскольку договор предусматривает право истца обратиться непосредственно к ответчику с требованием об оплате услуг.

При таких обстоятельствах, судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены нормы материального и процессуального права, принято законное и обоснованное решение на основании ст.ст. 8, 12, 307-309, 310, 314, 333, 779,781 ГК РФ и у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для отмены решения Арбитражного суда г. Москвы.

Заявителем не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения Арбитражного суда г. Москвы.

Расходы по госпошлине распределяются в соответствии со ст. 110 ГК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 12 октября 2010 г. по делу №А40-76981/10-62-681 оставить без изменения, апелляционную жалобу ЗАО "Стройинжбетон" без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий-судья

Е.А.Сазонова

Судьи

С.П.Седов

И.С.Лящевский